



ITA 2020

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.)

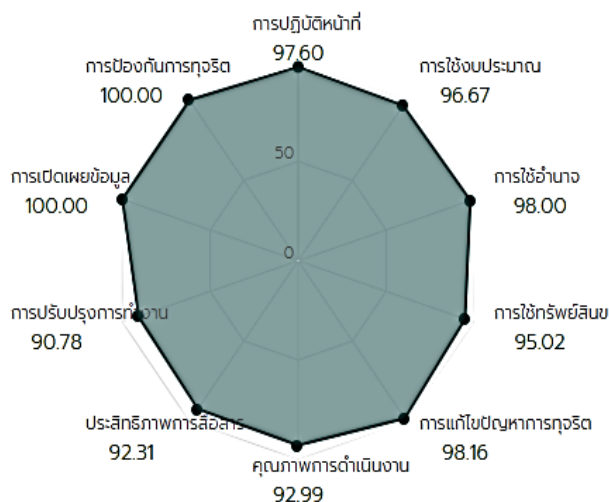
1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

การจัดเก็บข้อมูลแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีจำนวน ผู้ตอบแบบสำรวจ ดังนี้

- 1) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำนวน 1,025 คน (ชาย 435 หญิง 590)
- 2) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำนวน 1,015 คน (ชาย 413 หญิง 602)

ภาพรวมผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (ITA) ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม 96.74 คะแนน อยู่ในระดับผลการประเมิน AA (Excellence) โดยตัวชี้วัดการประเมินที่มีค่าคะแนนสูงสุด คือ การเปิดเผยข้อมูล และการป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนน 100 คะแนน และตัวชี้วัดค่าคะแนนต่ำสุด คือ การปรับปรุงการทำงาน มีค่าคะแนน 90.78 คะแนน รายละเอียดดังแผนภาพ ดังนี้

กราฟคะแนนตัวชี้วัดผลการประเมินคุณธรรมและความ
โปร่งใสในการดำเนินงานทั้ง 10 ตัวชี้วัด



คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	การเปิดเผยข้อมูล	100
2	การป้องกันการทุจริต	100
3	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.16
4	การใช้อำนาจ	98.00
5	การปฏิบัติหน้าที่	97.60
6	ใช้งบประมาณ	96.67
7	ใช้ทรัพย์สินของราชการ	95.02
8	คุณภาพการดำเนินงาน	92.99
9	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	92.31
10	ปรับปรุงการทำงาน	90.78

2. ผลการแจกแจงข้อมูลด้านประชากร

2.1 ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

1) เพศ

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของ ธ.ก.ส. จำแนกเป็น เพศชาย จำนวน 435 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.44 และเพศหญิง จำนวน 590 ราย คิดเป็นร้อยละ 57.56 ตามลำดับ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	435	42.44
หญิง	590	57.56
อื่นๆ	0	0
รวม	1,025	100

ตาราง เพศของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

2) อายุ

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของ ธ.ก.ส. จำแนกตามอายุ พบว่า อายุระหว่าง 51 – 60 ปี มากที่สุด จำนวน 414 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.39 รองลงมา ได้แก่ อายุระหว่าง 41 – 50 ปี จำนวน 308 ราย คิดเป็นร้อยละ 30.05 อายุระหว่าง 31 – 40 ปี จำนวน 264 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.76 อายุระหว่าง 20 – 30 ปี จำนวน 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.31 อายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.39 และอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.1 ตามลำดับ

อายุ	ชาย	หญิง	อื่นๆ	รวม	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	0	1	0	1	0.10
20 – 30 ปี	6	28	0	34	3.31
31 – 40 ปี	65	199	0	264	25.76
41 – 50 ปี	115	193	0	308	30.05
51 – 60 ปี	246	168	0	414	40.39
มากกว่า 60 ปี	3	1	0	4	0.39
รวม	435	590	0	1,025	100

ตาราง อายุของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

3) ระดับการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของ ธ.ก.ส. จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มากที่สุด จำนวน 728 ราย คิดเป็นร้อยละ 71.02 รองลงมา ได้แก่ สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 255 ราย คิดเป็นร้อยละ 24.88 อนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.14 มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า จำนวน 16 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.56 ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.20 และอื่นๆ จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.20

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่นๆ	รวม	ร้อยละ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	2	0	0	2	0.20
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	8	8	0	16	1.56
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	9	13	0	22	2.14
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	280	448	0	728	71.02
สูงกว่าปริญญาตรี	136	119	0	255	24.88
อื่นๆ	0	2	0	2	0.20
รวม	435	590	0	1,025	100

ตาราง ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

4) ระยะเวลาการปฏิบัติงาน

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของ ธ.ก.ส. จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน พบว่า ระยะเวลาการปฏิบัติงานมากกว่า 20 ปี จำนวน 593 ราย คิดเป็นร้อยละ 57.85 รองลงมา ได้แก่ ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 6 – 10 ปี จำนวน 191 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.64 ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 11 – 20 ปี จำนวน 130 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.68 และระยะเวลาการปฏิบัติงาน 1 – 5 ปี จำนวน 111 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.83

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่นๆ	รวม	ร้อยละ
1 – 5 ปี	24	87	0	111	10.83
6 – 10 ปี	44	147	0	191	18.64
11 – 20 ปี	61	69	0	130	12.68
มากกว่า 20 ปี	306	287	0	593	57.85
รวม	435	590	0	1,025	100

ตาราง ระยะเวลาการปฏิบัติงานของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

2.2 ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

1) เพศ

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของ ธ.ก.ส. จำแนกเป็นเพศชาย จำนวน 413 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.69 เพศหญิง จำนวน 602 ราย คิดเป็นร้อยละ 59.31

เพศ	ความถี่	ร้อยละ
ชาย	413	40.69
หญิง	602	59.31
อื่นๆ	0	0
รวม	1,015	100

ตาราง เพศของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

2) อายุ

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของ ธ.ก.ส. จำแนกตามอายุ พบว่า อายุระหว่าง 41 – 50 ปี มากที่สุด จำนวน 283 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.88 รองลงมา ได้แก่ อายุระหว่าง 31 – 40 ปี จำนวน 226 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.27 อายุระหว่าง 51-50 ปี จำนวน 220 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.68 อายุระหว่าง 20 – 30 ปี จำนวน 183 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.03 อายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 79 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.78 และอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 24 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.36 ตามลำดับ

อายุ	ชาย	หญิง	อื่นๆ	รวม	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	4	20	0	24	2.36
20 – 30 ปี	52	131	0	183	18.03
31 – 40 ปี	89	137	0	226	22.27
41 – 50 ปี	109	174	0	283	27.88
51 – 60 ปี	109	111	0	220	21.68
มากกว่า 60 ปี	50	29	0	79	7.78
รวม	413	602	0	1,015	100

ตาราง อายุของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

3) ระดับการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของ ธ.ก.ส. จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มากที่สุด จำนวน 457 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.02 รองลงมา ได้แก่ มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า จำนวน 215 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.18 อนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน 1274 ราย คิดเป็น ร้อยละ 12.51 ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า จำนวน 122 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.02 สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 84 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.25 และอื่นๆ จำนวน 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.99 ตามลำดับ

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่นๆ	รวม	ร้อยละ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	51	71	0	122	12.02
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	89	126	0	215	21.18
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	35	92	0	127	12.51
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	181	276	0	457	45.02
สูงกว่าปริญญาตรี	50	34	0	84	8.28
อื่นๆ	7	3	0	10	0.99
รวม	413	602	0	1,015	100

ตาราง ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

4) ประเภทการติดต่อหน่วยงาน

การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของ ธ.ก.ส. จำแนกตามประเภทการติดต่อ หน่วยงาน พบว่า บุคคลทั่วไป ติดต่อใช้บริการมากที่สุด จำนวน 796 ราย คิดเป็นร้อยละ 78.42 รองลงมา ได้แก่ ตัวแทนหน่วยงานของรัฐ จำนวน 103 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.15 ตัวแทนองค์กรธุรกิจ จำนวน 61 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.01 และอื่นๆ จำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.42 ตามลำดับ

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่นๆ	รวม	ร้อยละ
บุคคลทั่วไป	331	465	0	796	78.42
หน่วยงานของรัฐ	39	64	0	103	10.15
องค์กรธุรกิจ	21	40	0	61	6.01
อื่นๆ	22	33	0	55	5.42
รวม	413	602	0	1,015	100

ตาราง ประเภทการติดต่อหน่วยงานของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

3. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (ITA) ประจำปี พ.ศ. 2562 ของ ธ.ก.ส. มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม 96.74 คะแนน ซึ่งตามเกณฑ์ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จัดอยู่ในระดับผลการประเมิน AA ดังแสดงผลคะแนนในตาราง

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	การเปิดเผยข้อมูล	100
2	การป้องกันการทุจริต	100
3	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.16
4	การใช้อำนาจ	98.00
5	การปฏิบัติหน้าที่	97.60
6	การใช้งบประมาณ	96.67
7	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	95.02
8	คุณภาพการดำเนินงาน	92.99
9	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	92.31
10	การปรับปรุงการทำงาน	90.78
ค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม		96.74

ตาราง ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

3.1 รายละเอียดผลการประเมิน จำแนกตามตัวชี้วัด

1. การปฏิบัติหน้าที่ ค่าเฉลี่ย 97.60

11 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ 95.78
 มากน้อยเพียงใด

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	3.19%	0.00%	2.78%	94.03%	95.89
เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	2.24%	0.17%	5.98%	91.62%	95.68

12 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่ 95.77
 รู้จักเป็นการส่วนตัวเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	1.92%	0.17%	6.67%	91.25%	95.77

13 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงานตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร

97.92

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
มุ่งผลสำเร็จของงาน	0.08%	0.17%	3.65%	96.10%	98.60
ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว	0.83%	0.33%	5.73%	93.11%	97.06
พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง	0.08%	0.17%	5.15%	94.60%	98.10

14 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้ จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่

99.70

หัวข้อประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
เงิน	0.50%	99.50%	99.50
ทรัพย์สิน	0.25%	99.75%	99.75
ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	0.17%	99.83%	99.83

15 นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้ หรือไม่

99.70

หัวข้อประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
เงิน	0.25%	99.75%	99.75
ทรัพย์สิน	0.33%	99.67%	99.67
ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	0.33%	99.67%	99.67

16 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่

96.72

หัวข้อประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
เงิน	1.16%	98.84%	98.84
ทรัพย์สิน	1.74%	98.26%	98.26
ประโยชน์อื่น ๆ เช่น การยกเว้นค่าบริการ การอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ เป็นต้น	6.92%	93.08%	93.08

2. การใช้งบประมาณ ค่าเฉลี่ยที่ 96.67

17 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด **90.61**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	0.26%	1.12%	25.39%	73.23%	90.61

18 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด **98.93**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
คุ้มค่า	0.00%	0.00%	3.01%	96.99%	99.01
ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	0.09%	0.17%	2.84%	96.90%	98.86

19 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด **98.48**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อ ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อย เพียงใด	97.24%	1.29%	1.12%	0.34%	98.48

110 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ
อุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด **98.54**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่ เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	97.85%	0.78%	0.52%	0.86%	98.54

111 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะ
ดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด **97.42**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
โปร่งใส ตรวจสอบได้	0.17%	0.26%	0.78%	98.79%	99.40
เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	95.06%	0.43%	0.26%	4.24%	95.44

112 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตาม ประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด **96.03**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
สอบถาม	0.26%	0.51%	6.17%	93.05%	97.36
ทักท้วง	0.60%	1.12%	6.79%	91.49%	96.41
ร้องเรียน	2.75%	1.12%	6.61%	89.53%	94.32

3. การใช้อำนาจ คะแนนเฉลี่ย 98.00

113 ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด **97.50**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	0.35%	0.09%	6.33%	93.23%	97.50

114 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด **96.42**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	0.26%	0.35%	9.34%	90.04%	96.42

115 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด **97.21**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.35%	7.73%	91.92%	97.21

116 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด **98.54**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	97.27%	1.67%	0.44%	0.62%	98.54

99.15

I17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต
 มากน้อยเพียงใด

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	98.50%	0.79%	0.35%	0.35%	99.15

I18 การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของท่าน มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด **99.21**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ	96.93%	2.72%	0.35%	0.00%	98.87
มีการซื้อขายตำแหน่ง	99.65%	0.26%	0.09%	0.00%	99.85
เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง	97.72%	1.58%	0.44%	0.26%	98.92

4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ คะแนนเฉลี่ย 95.02

I19 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้
 กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด **99.36**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	98.95%	0.52%	0.17%	0.35%	99.36

I20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน
 มีความสะดวก มากน้อยเพียงใด **83.42**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวก มากน้อยเพียงใด	8.26%	2.43%	20.26%	69.04%	83.42

121 ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด **96.65**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	1.65%	0.26%	4.61%	93.48%	96.65

122 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง จากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด **98.49**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง จากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	98.09%	0.35%	0.52%	1.04%	98.49

23 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด **94.36**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	0.52%	0.52%	14.46%	84.49%	94.36

124 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด **97.83**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	0.61%	0.35%	4.02%	95.02%	97.83

5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 98.16

125 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด 99.28

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด	0.35%	0.00%	1.13%	98.52%	99.28

126 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการ ดังต่อไปนี้ หรือไม่ 97.52

หัวข้อประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตใน หน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ	97.57%	2.43%	97.57
จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ของหน่วยงาน	97.48%	2.52%	97.48

127 ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่าน ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด 96.68

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่าน ได้รับการ แก้ไข มากน้อยเพียงใด	2.00%	0.17%	3.65%	94.18%	96.68

128 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด 98.50

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เฝ้าระวังการทุจริต	0.70%	0.17%	2.70%	96.43%	98.30
ตรวจสอบการทุจริต	0.43%	0.35%	2.35%	96.87%	98.56
ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต	0.35%	0.44%	2.18%	97.04%	98.64

129 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอก
หน่วยงาน ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด 98.93

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของ ฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน ไป ปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตใน หน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.44%	2.36%	97.20%	98.93

130 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็น
ต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร

98.06

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก	0.00%	0.00%	5.84%	94.16%	98.07
สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้	0.00%	0.00%	6.21%	93.79%	97.95
มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา	0.00%	0.09%	5.14%	94.77%	98.24
มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง	0.09%	0.17%	5.51%	94.23%	97.98

6. คุณภาพการดำเนินงาน คะแนนเฉลี่ย 92.99

E1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้
มากน้อยเพียงใด

89.41

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	4.65%	0.43%	19.90%	75.02%	88.49
เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	2.42%	0.72%	20.57%	76.30%	90.32

E2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ
อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด

92.46

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียม กันมากน้อยเพียงใด	0.09%	0.61%	21.35%	77.95%	92.46

E3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่านอย่าง
ตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มากน้อยเพียงใด

92.54

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ให้ข้อมูล เกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่าน อย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มากน้อยเพียงใด	0.17%	0.61%	20.82%	78.39%	92.54

E4 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อร้องขอให้
จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ
หรือไม่ 98.05

หัวข้อประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
เงิน	2.10%	97.90%	97.90
ทรัพย์สิน	2.01%	97.99%	97.99
ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลด ราคา การให้ความบันเทิง เป็นต้น	1.75%	98.25%	98.25

E5 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็น
หลัก มากน้อยเพียงใด 92.49

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดย คำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็น หลัก มากน้อยเพียงใด	0.61%	0.17%	20.54%	78.67%	92.49

7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ย 92.31

E6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด 89.70

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	1.67%	1.23%	23.93%	73.18%	89.62
มีช่องทางหลากหลาย	1.32%	1.85%	23.19%	73.63%	89.78

E7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน
มากน้อยเพียงใด 91.12

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือ ข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.00%	1.15%	24.56%	74.29%	91.12

E8 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการ
ดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่ 95.21

หัวข้อประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความ คิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่	95.21%	4.79%	95.21

E9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงาน ได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด **90.83**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงาน ได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.00%	1.68%	24.38%	73.94%	90.83

E10 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานหรือไม่ **94.67**

หัวข้อประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานหรือไม่	94.67%	5.33%	94.67

8. การปรับปรุงการทำงาน คะแนนเฉลี่ย 90.78

E11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นมากน้อยเพียงใด **89.61**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นมากน้อยเพียงใด	0.44%	1.86%	26.35%	71.34%	89.61

E12 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้นมากน้อยเพียงใด **90.45**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้นมากน้อยเพียงใด	0.00%	1.42%	26.04%	72.53%	90.45

E13 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่ **97.33**

หัวข้อประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็ว มากขึ้น หรือไม่	97.33%	2.67%	97.33

E14 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด **84.49**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	0.18%	7.66%	30.90%	61.26%	84.49

E15 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด **92.03**

หัวข้อประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.98%	22.17%	76.85%	92.03

9. การเปิดเผยข้อมูล คะแนนเฉลี่ย 100

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน		
ข้อมูลพื้นฐาน		
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน
O1	โครงสร้าง	100.00
O2	ข้อมูลผู้บริหาร	100.00
O3	อำนาจหน้าที่	100.00
O4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00
O5	ข้อมูลการติดต่อ	100.00
O6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100.00
ข่าวประชาสัมพันธ์		
O7	ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00
การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล		
O8	Q&A	100.00
O9	Social Network	100.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน		
แผนการดำเนินงาน		
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน
O10	แผนดำเนินงานประจำปี	100.00
O11	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน	100.00
O12	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00
การปฏิบัติงาน		
O13	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100.00
การให้บริการ		
O14	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	100.00
O15	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	100.00
O16	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	100.00
O17	E-Service	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ		
แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		
O18	แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100.00
O19	รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี รอบ 6 เดือน	100.00
O20	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100.00
การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ		
O21	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	100.00
O22	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00
O23	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน	100.00
O24	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		
O25	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	100.00
O26	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	100.00
O27	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
O28	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		
การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต		
O29	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต	100.00
O30	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริต	100.00
O31	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตประจำปี	100.00
การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม		
O32	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	100.00
O33	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00

10. การป้องกันการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 100.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต		
เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร		
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน
O34	เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร	100.00
O35	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	100.00
การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต		
O36	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี	100.00
O37	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต	100.00
การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร		
O38	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร	100.00
แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต		
O39	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00
O40	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	100.00
O41	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต		
มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต		
O42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00
O43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00

4. ข้อเสนอแนะ/หมายเหตุ

จากเป้าหมาย “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563” ที่กำหนดให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินร้อยละ 80 จะต้องีผลคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ภายในปี พ.ศ. 2565 และสำหรับการประเมินหน่วยงานของท่านจาก 3 แบบวัด คือ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รวมจำนวนทั้งสิ้น 10 ตัวชี้วัด พบว่า มีคะแนนสูงกว่าเกณฑ์เป้าหมาย (ร้อยละ 85) ทุกตัวชี้วัด ซึ่งสะท้อนถึงการตระหนักรู้ของบุคลากรในการปฏิบัติหน้าที่อย่างซื่อสัตย์สุจริต มุ่งผลสัมฤทธิ์สูงสุดและคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลักอย่างชัดเจน อีกทั้งยังคำนึงถึงคุณภาพในการให้บริการประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ตลอดจนเห็นความสำคัญของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและการให้บริการผ่านระบบ e-service อย่างดียิ่ง

5. ข้อคิดเห็นจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอก

จากการสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก ผู้ตอบแบบสำรวจแสดงความคิดเห็นโดยให้ข้อเสนอแนะ เพื่อให้หน่วยงานมีการปรับปรุงและดำเนินการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น มีดังนี้

5.1 ข้อคิดเห็นจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

- ธ.ก.ส.ให้ความสำคัญกับ การทุจริต มากที่สุด มีการลงโทษอย่างเด็ดขาด ทำให้ ธ.ก.ส. มีเคสการทุจริตน้อยมาก เนื่องจากพนักงานเกรงกลัวต่อการลงโทษ ทำให้วัฒนธรรม ธ.ก.ส.พนักงานทุกท่านเชื่อว่า ถ้าทำทุจริต ธ.ก.ส.จะไล่ถูกไล่ออกทุกคน และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมายด้วย ทำให้ พนักงานที่ทุจริตใน ธ.ก.ส. น้อยมาก เมื่อเทียบกับจำนวนพนักงาน

- ผู้บริหารต้องหมั่นสื่อสาร ติดตามควบคุม ป้องกันอย่างสม่ำเสมอ เป็นแบบอย่างที่ดีเพื่อสร้างความตระหนักในเรื่องนี้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชา

- เพิ่มช่องทางการสื่อสารให้มากขึ้นรวมทั้งให้สิทธิระดับหัวหน้าส่วนงานเข้าดูข้อมูลผลการสอบสวนได้ทุกคดีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต

- ควรเสริมสร้างความรู้ให้พนักงานทุกระดับ เพื่อป้องกันและปฏิบัติงานให้ถูกต้อง

- ธนาการมีคู่มือในการปฏิบัติงาน ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามวิธีปฏิบัติของทางราชการ ผู้บริหารมีแบบอย่างที่ดี สื่อสารให้พนักงานได้รับรู้ผลการดำเนินงานสม่ำเสมอ

- ส่งเสริมคนดี จากนั้นก็สร้างให้เป็นคนเก่ง ต่อไป องค์กรจะ เติบโตอย่างยั่งยืนและมั่นคง

- จัดการประชุมเพื่อเน้นย้ำการปฏิบัติที่ถูกต้องและโปร่งใสในทุกๆ เดือนเพื่อเป็นการปลูกจิตสำนึกแก่พนักงานให้ปฏิบัติอย่างซื่อสัตย์ ยุติธรรม และเสริมสร้างจิตสำนึกความรับผิดชอบ จริยธรรม ต่อลูกค้า ต่อองค์กร ต่อสังคม และต่อตนเอง อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ

- ควบคุมให้ปฏิบัติตามกฎระเบียบอย่างเคร่งครัด และพิจารณาบทลงโทษผู้กระทำความผิดอย่างจริงจัง รวดเร็ว เสียขาด

- จัดให้มีการประกาศนโยบายขององค์กรและส่วนงานในการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ และการเป็นองค์กรที่พร้อมรับการตรวจสอบตามหลักธรรมาภิบาล

- ประชาสัมพันธ์ต่อผู้มีส่วนได้เสียอย่างต่อเนื่อง ถึงแนวทางการดำเนินงานของธนาการและช่องทางการแจ้งการทุจริต รวมทั้งพัฒนาและสร้างจิตสำนึกพนักงานให้มีความรับผิดชอบ มีคุณธรรม และโปร่งใสในการปฏิบัติงาน

- เพิ่มมาตรการการตรวจสอบพร้อมคำแนะนำ เพื่อให้การจัดซื้อจัดจ้างในสำนักงานนั้นเป็นไปอย่างถูกต้องสมบูรณ์ และออกมาในทิศทางเดียวกัน

- ควรจะตรวจสอบในหน่วยงานที่ใช้ทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตน อย่างจริงจังสำหรับบางหน่วยงาน เนื่องจากมีมาตรฐานดีอยู่แล้วต้องยกย่องชมเชย

- ชี้แนะ กำกับดูแลการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของงาน และไม่เกิดความผิดพลาด

- ถ่ายทอดการสอบสวน และการลงโทษ ให้พนักงานได้ตระหนัก

- ตรวจสอบประเมินตามหลักฐาน ตามเวลากำหนด

- ควรดำเนินการตามขั้นตอนที่ปฏิบัติที่องค์กรกำหนดที่ดีอยู่แล้ว อย่างเคร่งครัด ด้วยความโปร่งใสเป็นธรรมกับทุกคนและหน่วยงาน

- ผู้บริหารหน่วยงาน ชักซ้อมงานด้านจริยธรรม คุณธรรม ความโปร่งใสอย่างสม่ำเสมอทุกคราวที่มีโอกาส ประพฤติ ปฏิบัติตน ให้เป็นแบบอย่างที่ดี สุ่มสอบข้อมูลย้อนกลับ (Re Check) อย่างแม่นยำสม่ำเสมอ

- ควรมี ระเบียบข้อบังคับที่ ละเอียด ชัดเจน ค้นหาได้ง่าย และ ใช้ให้เหมือนกันทั่วประเทศ และ เขียนวิธีปฏิบัติให้ชัดเจน เพื่อป้องกันการตีความไม่ถูกต้อง

- ส่วนงานในสำนักงานใหญ่มีมากเกินไป มีการสั่งการซ้ำซ้อนกันในเรื่องเดียวกัน หรือเรื่องเดียวกันมีการออกบันทึกเวียนถี่และบ่อยมาก อย่างน้อย 3 ครั้ง เช่น ครั้งแรกแจ้งความคืบหน้าเพื่อเตรียมพร้อม ครั้งที่สองแจ้งวิธีปฏิบัติ ครั้งที่สามแจ้งการแก้ไขเพิ่มเติมวิธีปฏิบัติ ซึ่งอาจจะมีบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมหลายๆ ครั้ง ระบบรายงานผลการดำเนินงาน กระจายอยู่หลายส่วนงานทำให้ส่วนงานภูมิภาคสับสนในการหาข้อมูล จึงต้องการให้ยุบส่วนงานที่มีลักษณะงานคล้ายกันให้เหลือเพียงหน่วยงานเดียว ระบบรายงานผลให้รวมศูนย์เดียว ออกบันทึกเวียนให้น้อยลงสัก 50%

- มีการรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงระบบงานและกระบวนการทำงานของผู้มีส่วนได้เสียต่างๆ อย่างจริงจังและเปิดเผย

- รักษามาตรฐานและปรับปรุงพัฒนาตามสถานการณ์ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

- มอบรางวัลความโปร่งใสให้บุคลากรทุกๆ ปี

- ควรเพิ่มช่องทางร้องเรียน แจ้งเบาะแส หรือร้องทุกข์ผ่านช่องทางออนไลน์ถึงผู้รับผิดชอบโดยตรง

5.2 ข้อคิดเห็นจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

- บริการประทับใจติดต่อทางการเงินได้อย่างรวดเร็ว และไม่ต้องรอนาน

- ควรจัดพนักงานให้มากขึ้น เนื่องจาก พนักงานน้อย แต่งานเยอะ และแข่งกับเวลา อาจทำให้เกิดความผิดพลาด ซึ่งจะส่งผลเสีย ให้กับลูกค้า และองค์กรเอง หากมีพนักงานเพียงพอกับปริมาณงานในแต่ละวัน จะช่วยลดความผิดพลาด และงานออกมาสมบูรณ์มากขึ้น

- ควรให้คำแนะนำและพูดจาไพเราะกับลูกค้า

- พนักงานให้ความเป็นกันเองและคอยให้คำปรึกษาแนะนำในเรื่องต่างบริการดีมาก

- ควรปลูกฝังให้พนักงานรุ่นใหม่รู้จักกับเศรษฐกิจพอเพียงถึงแก่นแท้ จนสามารถนำไปปฏิบัติได้

อย่างจริงจังสำหรับตนเองและครอบครัว

- หนังสือ เวียน เรื่องขั้นตอนการปฏิบัติงาน กับข้อเท็จจริง การปฏิบัติงาน บางครั้งไม่สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไข และควรเพิ่มการตรวจสอบให้มากขึ้น

- ปรับลดดอกเบี้ยให้กับลูกค้าสินเชื่อสหกรณ์ ถือว่าเป็นที่ปฏิบัติตามสัญญา และส่งตามกำหนด

- ให้มีตู้บริการเติมเงินสด ตู้เงินฝากหน้าสาขาย่อย และควรปรับระบบเรื่องตู้ ATM ตู้ปรับสมุด

- ทุกคนต้องรู้บทบาทหน้าที่ของตนเองยึดประโยชน์ส่วนรวมต้องมาก่อน ตามหลักธรรมาธิบาล

และความรู้คู่คุณธรรม

- เป็นหน่วยที่ช่วยเหลือประชาชน และช่วยเหลือชุมชนให้มีความเป็นอยู่ที่ดี

- การบริการดีเยี่ยม แต่เจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอในช่วง เงินช่วยเหลือจากทางภาครัฐ ควรจะมีเจ้าหน้าที่เพิ่มในช่วงนั้น

- จัดให้มีช่องทางให้สอบถามเบื้องต้นก่อนเข้ารับบริการ

- ควรปิดประกาศประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนได้รับทราบอย่างต่อเนื่อง และการประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง

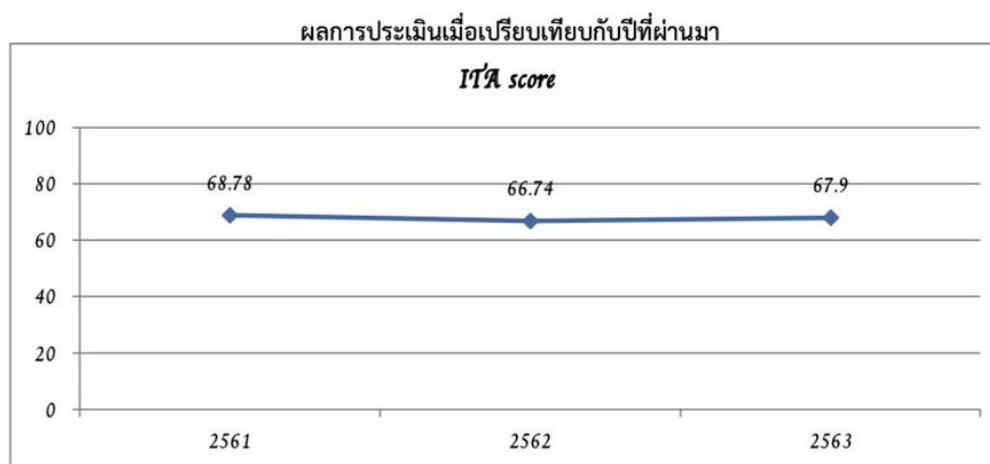
ภาพรวมผลการวิเคราะห์การประเมิน ITA 2563 ระดับประเทศ
10 ข้อค้นพบจาก ITA 2563 สะท้อนคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ 8,303 แห่ง

1. คุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง

ITA 2563 : คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของประเทศ 67.90 คะแนน อยู่ในระดับปานกลาง โดยสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา 1.16 คะแนน

ผลการประเมินในภาพรวม

หน่วยงานภาครัฐ	คะแนนเฉลี่ย
8,303	67.90



หมายเหตุ: ผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ข้อมูลเฉพาะหน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อค้นพบ : หน่วยงานภาครัฐของประเทศไทยถือว่ามียกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่าในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทยนั้นมีระบบคุณธรรมและสร้างความปลอดภัยในระดับหนึ่ง กล่าวคือ ไม่ถึงกับไม่มีคุณธรรมความโปร่งใสหรือมีในระดับต่ำจนไม่มีภูมิคุ้มกันต่อการทุจริตคอร์รัปชันเลย แต่มีคุณธรรมความโปร่งใสอันเป็นเกราะป้องกันให้การทุจริตคอร์รัปชันเกิดขึ้นได้ยากหรือสามารถป้องกันการทุจริตในหน่วยงานได้ในระดับหนึ่ง แต่ทั้งนี้ ผลการประเมินในภาพรวมก็ยังไม่ถึงระดับสูง อันจะส่งผลต่อสภาพการณ์ป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดได้

เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาพบว่า ถือว่ามีผลการประเมินสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาเล็กน้อย (1.16 คะแนน) แสดงให้เห็นว่าการส่งเสริมและพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ นั้นมีแนวโน้มที่ดีขึ้นจากการสนับสนุนร่วมกันของภาคส่วนต่างๆ และความพยายามของหน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงานที่จะตระหนักและพัฒนาตนเองให้ดีขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม ก็แสดงให้เห็นว่าการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใส นั้น อาจไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงความเปลี่ยนแปลงทั้งด้านพฤติกรรมและทัศนคติได้ภายในระยะเวลาอันสั้น ซึ่งคาดหวังได้ว่าความพยายามต่างๆ จะส่งผลในระยะยาวและมีความยั่งยืนได้

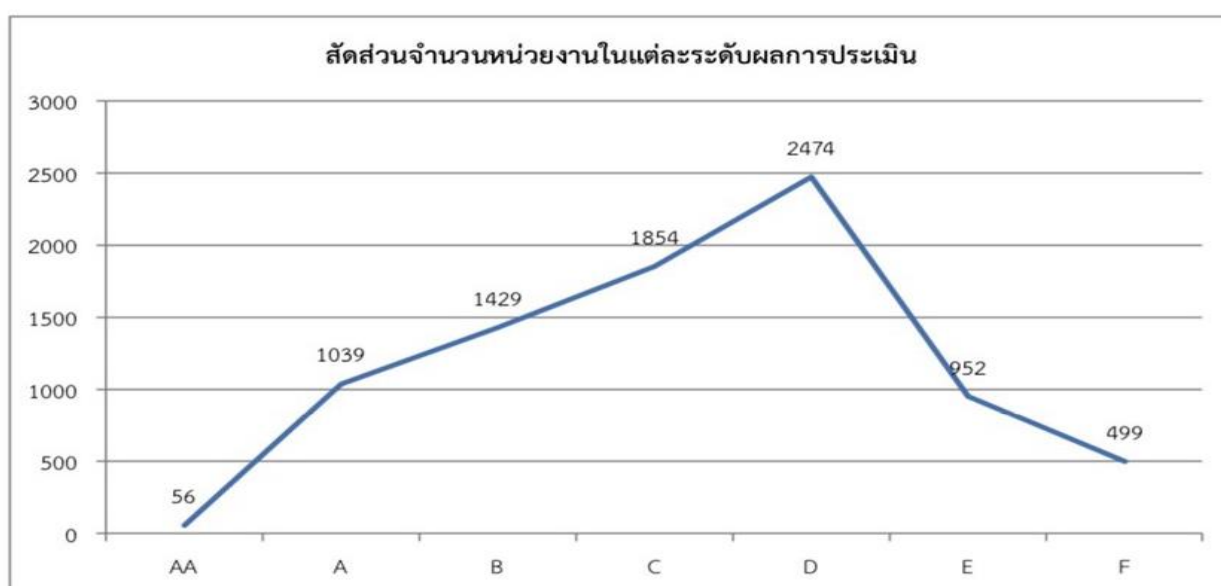
2. หน่วยงานภาครัฐโดยส่วนใหญ่มีคุณธรรมและความโปร่งใสในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ

ITA 2563 : หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมินในระดับ D สูงที่สุดถึงร้อยละ 29.80 รองลงมาคือระดับ C ร้อยละ 22.33 และระดับ B ร้อยละ 17.21 ตามลำดับ

เกณฑ์การประเมิน

ระดับผลการประเมิน	ช่วงคะแนน
ระดับ AA	95 - 100
ระดับ A	85 - 94.99
ระดับ B	75 - 84.99
ระดับ C	65 - 74.99
ระดับ D	55 - 64.99
ระดับ E	50 - 54.99
ระดับ F	0 - 49.99

สัดส่วนผลการประเมินรายหน่วยงาน (จำแนกตามระดับ)

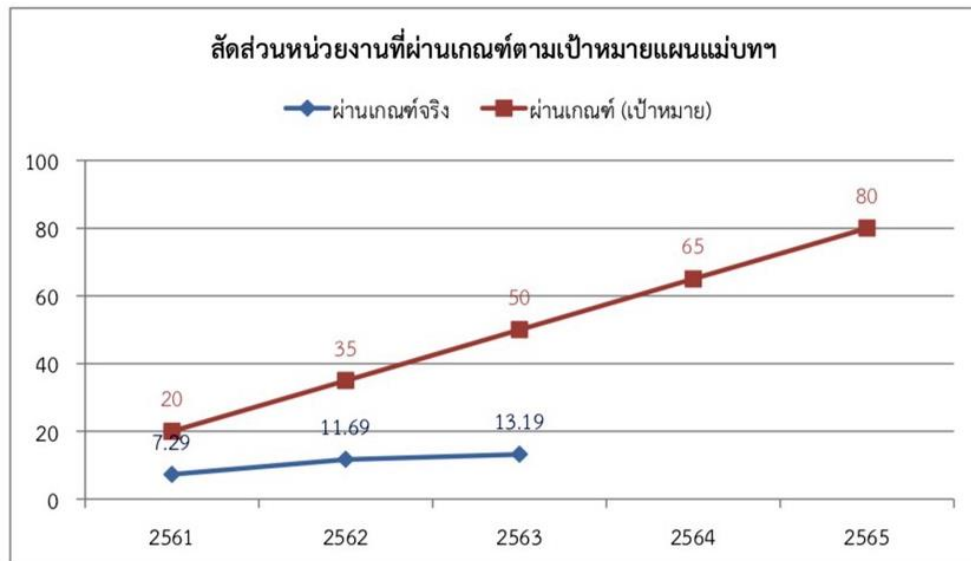


ข้อค้นพบ : หน่วยงานภาครัฐยังมีผลการประเมินโดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ คือระดับ D C และ B ตามลำดับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่ายังคงจะต้องมีการส่งเสริมและสนับสนุนในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม มีหน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับต่ำมากคือระดับ F อยู่จำนวน 499 หน่วยงาน ที่จะต้องให้ความสำคัญและสนับสนุนอย่างเร่งด่วน

3. การบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ยังเป็นเรื่องที่ท้าทาย

ITA 2563 : การประเมิน ITA ยังมีความสำคัญและได้รับการยอมรับในระดับนโยบายของประเทศ โดยถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัดของแผนย่อยด้านการป้องกันการทุจริต ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และถูกกำหนดเป็นมาตรการที่สำคัญในแผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบอีกด้วย

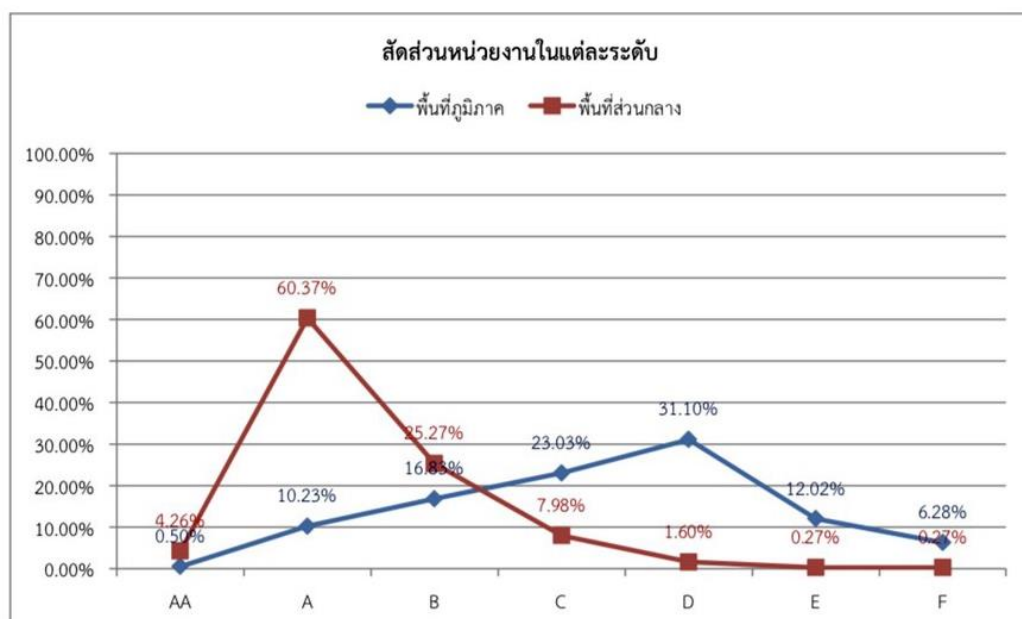
เป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ กำหนดค่าเป้าหมายไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีหน่วยงานที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (85 คะแนน) ร้อยละ 80 แต่ผลการประเมินพบว่า มีหน่วยงานที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (85 คะแนน) เพียงร้อยละ 13.19 เท่านั้น



ข้อค้นพบ : หน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์ตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เพียงร้อยละ 13.19 แสดงให้เห็นว่า การจะพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบนั้น ยังเป็นโจทย์ที่ยากและท้าทายสำหรับการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ของประเทศไทย

4. การพัฒนาหน่วยงานภาครัฐในระดับพื้นที่ควรได้รับการสนับสนุนมากขึ้น

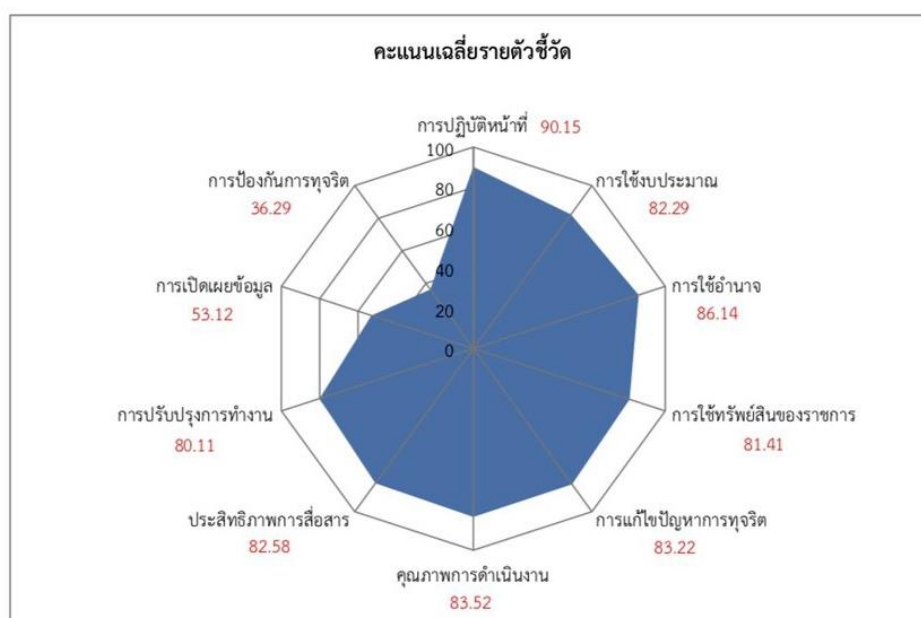
ITA 2563 : หน่วยงานในส่วนกลางมีสัดส่วนผลการประเมินในระดับปานกลางค่อนข้างไปทางสูง ส่วนหน่วยงานในระดับพื้นที่ (จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) มีผลการประเมินในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ



ข้อค้นพบ : หน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์ตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เมื่อจำแนกระหว่างหน่วยงานในระดับส่วนกลางพบว่า หน่วยงานในส่วนกลางมีสัดส่วนผลการประเมินสูงสุดในระดับ A ร้อยละ 60.37 ส่วนหน่วยงานในระดับพื้นที่ (จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) มีสัดส่วนผลการประเมินสูงสุดในระดับ D ร้อยละ 31.10 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า หน่วยงานในระดับส่วนกลางอาจมีทรัพยากรและความพร้อมในการปรับปรุงพัฒนาตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสมากกว่าหน่วยงานในระดับพื้นที่ ในขณะเดียวกัน หน่วยงานในระดับพื้นที่ซึ่งส่วนใหญ่มีขนาดเล็กกว่าและมีจำนวนที่มากและกระจายอยู่ทั่วพื้นที่ของประเทศ อาจจะมีความพร้อมและทรัพยากรในการปรับปรุงพัฒนาตนเองที่ยังไม่เพียงพอ ดังนั้น ภาครัฐจึงควรให้ความสำคัญในการสนับสนุนหน่วยงานในระดับพื้นที่ให้เพียงพอและเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

5. ระบบการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐถือเป็นเรื่องสำคัญที่หน่วยงานภาครัฐจะต้องพัฒนา

ITA 2563 : การประเมิน ITA จำแนกออกเป็น 10 ตัวชี้วัด ผ่านการเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 3 เครื่องมือ โดยเครื่องมือที่มีผลการประเมินน้อยที่สุดคือแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต 36.29 คะแนน และตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล 53.12 คะแนน



ข้อค้นพบ : เมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดของตัวชี้วัดแล้วพบว่า หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมินจากเครื่องมือแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่ำกว่าเครื่องมืออื่นอย่างชัดเจน แสดงให้เห็นว่ายังคงมีการบริหารจัดการข้อมูลเพื่อเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชนได้ยังไม่ดีนัก ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐอีกด้วย อย่างไรก็ตาม ในการปรับปรุงพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลผ่านทางแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์นั้นมีความจำเป็นที่จะต้องได้รับการสนับสนุนด้านทรัพยากรและงบประมาณที่เหมาะสมด้วย

6. บุคลากรภาครัฐอยากเห็นความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ

ITA 2563 : แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ข้อคำถามที่มีผลการประเมินน้อยที่สุดคือ “การเปิดเผยเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณ” ซึ่งมีคะแนน 67.24 คะแนน และ “การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ” ซึ่งมีคะแนน 74.02 คะแนน

ข้อค้นพบ : เมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดของแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) พบว่ามีประเด็นที่น่าสนใจคือ ข้อคำถามเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณมีผลคะแนนไม่สูงนักเมื่อเปรียบเทียบกับข้ออื่นๆ

แสดงให้เห็นว่า บุคลากรและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐยังเห็นว่า หน่วยงานภาครัฐยังเปิดเผยเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้ไม่ตึงนัก กล่าวคือ มีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รายงานว่าไม่มีการเปิดเผยแผนการใช้จ่ายบรียละ 32.76 หรือมากถึงมากถึง 146,695 คน อีกทั้ง ยังไม่เปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ได้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณที่เหมาะสม กล่าวคือ มีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รายงานว่าหน่วยงานไม่เปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณร้อยละ 25.98 หรือมากถึงประมาณ 116,336 คน

7. ภาครัฐควรเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการมากขึ้น

ITA 2563 : แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ข้อคำถามที่มีผลการประเมินน้อยที่สุดคือ “การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานหรือการให้บริการให้ดีขึ้น” ซึ่งมีคะแนน 75.95 คะแนน และ “การปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น” ซึ่งมีคะแนน 76.58 คะแนน

ข้อค้นพบ : เมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดของแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) พบว่ามีประเด็นที่น่าสนใจคือ ข้อคำถามเกี่ยวกับการปรับปรุงการทำงานมีผลคะแนนไม่สูงนักเมื่อเปรียบเทียบกับข้ออื่นๆ แสดงให้เห็นว่า ผู้รับบริการภาครัฐยังคงเห็นว่าหน่วยงานภาครัฐไม่เปิดโอกาสหรือรับฟังข้อเสนอแนะของผู้รับบริการ ประชาชน หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนเท่าใดนัก กล่าวคือ มีผู้รับบริการจากภาครัฐที่รายงานว่าหน่วยงานไม่เปิดโอกาสหรือรับฟังความคิดเห็นของประชาชนร้อยละ 24.05 หรือมากถึงประมาณ 205,357 คน รวมไปถึงประเด็นการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้นนั้น ประชาชนก็ยังไม่เห็นการเปลี่ยนแปลงที่ชัดเจนเช่นเดียวกัน กล่าวคือ มีผู้รับบริการจากภาครัฐที่รายงานว่าหน่วยงานไม่มีการพัฒนาการดำเนินงานให้เกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ร้อยละ 23.42 หรือมากถึงประมาณ 199,978 คน

8. E-service: พัฒนาเพื่อให้ระบบราชการไทยก้าวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ITA 2563 : แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ประเด็นข้อมูลที่มีผลการประเมินน้อยที่สุดคือ “E-Service” ซึ่งมีคะแนน 18.33 คะแนน

ข้อค้นพบ : เมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดของแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) พบว่ามีประเด็นที่น่าสนใจคือ ข้อคำถามเกี่ยวกับการปรับปรุงการทำงานมีผลคะแนนต่ำที่สุดคือ E-Service แสดงให้เห็นว่า ระบบการให้บริการภาครัฐยังต้องมีการพัฒนาให้เท่าทันต่อสถานการณ์และความเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยี ซึ่งถือเป็นการยกระดับการให้บริการของภาครัฐให้ตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการ อันจะนำไปสู่การให้บริการภาครัฐอย่างมีประสิทธิภาพ ลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ และลดความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตคอร์รัปชันได้มากยิ่งขึ้น กล่าวคือ มีหน่วยงานที่มีการพัฒนาระบบ E-service ในการให้บริการเพียงประมาณ 1,522 หน่วยงานเท่านั้น

นอกจากนี้ ยังมีประเด็นที่หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีการปรับปรุงพัฒนาเพื่อให้เกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ได้แก่ การกำหนดหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การวิเคราะห์เพื่อจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานและมีการดำเนินการเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานให้สูงขึ้นตามที่ได้มีการกำหนดมาตรการภายในไว้

9. ปัญหาการรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐยังคงเป็นประเด็นที่ต้องให้ความสำคัญ

ITA 2563 : แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ข้อคำถามการรับสินบนข้อ 14 ซึ่งมีคะแนน 98.65 คะแนน และแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ข้อคำถามการรับสินบนข้อ E4 ซึ่งมีคะแนน 96.22 คะแนน

ข้อค้นพบ : เมื่อวิเคราะห์ในข้อคำถามการรับรู้เกี่ยวกับการรับสินบน ซึ่งถือเป็นการทุจริตโดยตรงนั้น ผลคะแนนจากทั้งแบบ IIT และแบบ EIT มีผลคะแนนที่ไม่แตกต่างกันมาก ซึ่งแม้ว่าจะมีผลคะแนนในระดับสูง ซึ่งแสดงให้เห็นว่า เกิดการรับรู้เกี่ยวกับการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐในสัดส่วนที่ไม่มากนัก คือร้อยละ 1.35 ของบุคลากรภาครัฐ และร้อยละ 3.78 ของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับหน่วยงานภาครัฐ แต่เมื่อเปรียบเทียบกับสัดส่วนของจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจแล้วพบว่า มีการรับรู้ในพฤติกรรมกาทุจริตทางตรงคิดเป็นจำนวนมากถึงประมาณ 38,322 คน ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศอย่างมหาศาลได้

ในอีกแง่มุมหนึ่งก็อาจแสดงให้เห็นว่า การทุจริตทางตรงในรูปแบบการเรียกรับสินบนนั้น อาจไม่ได้มีให้เห็นหรือรับรู้ได้อย่างชัดเจนดังเช่นในอดีต แต่กลับมีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการเรียกรับสินบนที่ซับซ้อนและยากต่อการรับรู้ได้มากยิ่งขึ้นนั่นเอง

10. สัญญาณที่ดีของการมีส่วนร่วมต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย

ITA 2563 : การประเมิน ITA มีผู้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินมากถึง 1,301,665 คน โดยจำแนกเป็นบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐรวมทั้งสิ้น 447,790 คน และประชาชนผู้รับบริการหรือมีส่วนได้ส่วนเสียกับหน่วยงานภาครัฐรวมทั้งสิ้น 853,875 คน

ข้อค้นพบ : การประเมิน ITA 2563 นั้น มีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้ระยะเวลาประมาณ 3 เดือน โดยมีผู้เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบสำรวจรวมแล้วมากกว่าหนึ่งล้านสามแสนคน ซึ่งเป็นปริมาณผู้มีส่วนร่วมมากกว่าปีที่ผ่านมาซึ่งมีผู้ตอบแบบสำรวจประมาณหนึ่งล้านกว่าคน ถือว่ามากขึ้นถึงร้อยละ 29.36 แสดงให้เห็นว่าประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นมีการตื่นตัวต่อประเด็นการต่อต้านการทุจริตมากยิ่งขึ้น รวมไปถึง มีความกล้าที่จะแสดงความคิดเห็นต่อการให้บริการภาครัฐเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นและมีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้นด้วย ซึ่งเป็นสัญญาณที่ดีในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตจากทุกภาคส่วน

ในการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐนั้น ไม่เพียงแต่เป็นหน้าที่ของใครคนใดคนหนึ่งที่จะทำให้ประสบความสำเร็จได้ แต่ทุกภาคส่วนจะต้องร่วมมือร่วมใจกันจึงจะสามารถพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสให้ดีขึ้นได้ ทั้งในระดับนโยบายและในระดับปฏิบัติ ทั้งในด้านทรัพยากร ด้านงบประมาณ และปัจจัยต่างๆ ทั้งในด้านหน่วยงานภาครัฐและในด้านประชาชนผู้รับบริการจากภาครัฐ เพื่อให้ไปสู่การป้องกันและต่อต้านการทุจริตได้



กลุ่มงานกำกับการบริหารจัดการที่ดี
สำนักส่งเสริมธรรมาภิบาลและกำกับการปฏิบัติการกฎเกณฑ์

ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

2346 ถนนพหลโยธิน แขวงเสนานิคม

เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900